

# Overview of Presumption of Innocence in Singapore

**“The Presumption of Innocence” Online Experts Workshop  
24<sup>th</sup> July 2010**

*Benny Tan*

*Sheridan Fellow*

*National University of Singapore, Faculty of Law*

# Outline

- 1) *Status* of the presumption of innocence in Singapore
  - a) Singapore Constitution and ASEAN Human Rights Declaration
  - b) Statements from Singapore's legislature/Parliament
  - c) Statements from Singapore's courts
- 2) *Giving effect* to the presumption of innocence in Singapore
  - a) In terms of how Singapore courts deal with evidence in a criminal trial
  - b) In terms of whether Defence Counsel need to disclose evidence of guilt of an accused person to the court
  - c) In terms of how bail is set for accused persons in Singapore
- 3) *'Deviations'* from the presumption of innocence in Singapore

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## a) Singapore Constitution and ASEAN Human Rights Declaration

- Constitution of Republic of Singapore does not explicitly provide for presumption of innocence.
- But ASEAN Human Rights Declaration was adopted in November 2012:
  - Article 14 – “Everyone charged with a criminal offence has the right to be presumed innocent until proven otherwise according to law.”

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## b) Statements from Singapore's legislature/Parliament

Example 1: Speech in 2008 by Minister of Law Mr K Shanmugam

“Mr de Souza has asked if the Government supports the "presumption of innocence". Sir, let there not be any doubt on this point: the presumption of innocence is an important and fundamental principle, and is one of the foundations of our Criminal Justice System. The Government is absolutely committed to upholding the presumption of innocence, as a core principle in our commitment to the Rule of Law. There is no intention to question or qualify that principle in any way. I am surprised that any doubt at all should have arisen about this...”

(Singapore Parliamentary Debates, vol 84 (25 August 2008))

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## b) Statements from Singapore's legislature/Parliament

Example 2: Speech in 2010 by Minister of Law Mr K Shanmugam

“Sir, the key principles underlying the approach we take in shaping the Criminal Justice System include the following: (1) Every person is presumed innocent. One is guilty only upon conviction by a Court. While we have specific exceptions in the law to this approach, the presumption of innocence is fundamental. (2) The procedure that is set out must be fair, and (3) the procedure must provide a system for arriving at the truth. That means that it should not be a system that leans towards conviction regardless of innocence or guilt. But it should also not be a system which gives the offender every possible technicality to escape conviction.”

(Singapore Parliamentary Debates, vol 87 (18 May 2010))

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## b) Statements from Singapore's legislature/Parliament

Example 3: Speech in 2016 by Minister of Law Mr K Shanmugam

“Every party to a criminal or civil trial is entitled to a fair trial and every one facing a criminal charge is entitled to the benefit or the presumption of innocence. These are fundamental pillars of our justice system. Persons in court cases should not face prejudgment by the media or the public in a way which whips up sentiment and creates a real risk of interfering with their trials.

(Singapore Parliamentary Debates, vol 94 (15 August 2016))

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## c) Statements from Singapore's courts

Example 1: Singapore Court of Appeal in *AOF v Public Prosecutor* [2012] 3 Singapore Law Reports 34 at para 315

“the presumption of innocence that is the necessary hallmark of any criminal justice system.”

# 1) Status of the presumption of innocence in SG

## c) Statements from Singapore's courts

Example 2: Singapore High Court in *XP v Public Prosecutor* [2008] 4 Singapore Law Reports (Reissue) 686 at para 90

“The presumption of innocence is the cornerstone of the criminal justice system and the bedrock of the law of evidence. As trite a principle as this is, it is sometimes necessary to restate that every accused person is innocent until proved guilty.”



## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

a) In terms of how Singapore courts deal with evidence in a criminal trial

Effect 1: Legal burden is on the Prosecution to prove elements of the offence (for example physical and mental elements) beyond reasonable doubt.

“The fundamental rule of proof beyond a reasonable doubt is considered hallowed precisely because it rests upon the bedrock principle of the presumption of innocence, which is the very foundation of criminal law. As a practical measure, the rule reduces the risk of convictions arising from factual error.”

(Singapore Court of Appeal in *Public Prosecutor v GCK* [2020] 1 Singapore Law Reports 486 at para 126)

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

a) In terms of how Singapore courts deal with evidence in a criminal trial

Effect 1: Legal burden is on the Prosecution to prove elements of the offence (for example physical and mental elements) beyond reasonable doubt.

“The doctrine mandating that the Prosecution prove its case beyond reasonable doubt embodies two important societal values: first, it buttresses the presumption of innocence; secondly, it connotes and conveys the gravity that society equates with punishment. The link between the proof of an accused’s guilt beyond reasonable doubt and the presumption of innocence is that the former constitutes the threshold or the point at which society is prepared to contemplate a conviction thereby allowing for the latter to be displaced.”

(Singapore High Court in *Sakthivel Punithavathi v Public Prosecutor* [2007] 2 Singapore Law Reports (Reissue) 983 at para 80)

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

a) In terms of how Singapore courts deal with evidence in a criminal trial

Effect 2. A trial judge should not fill in gaps in the Prosecution's case

“It is axiomatic that the presumption of innocence is a central and fundamental moral assumption in criminal law. It cannot be assumed that an individual is guilty by mere dint of the fact that he has been accused of an offence, unless and until the Prosecution adduces sufficient evidence to displace this presumption of innocence. That threshold below which society will not condone a conviction or allow for the presumption of innocence to be displaced is the line between reasonable doubt and mere doubt. Adherence to this presumption also means that the trial judge should not supplement gaps in the Prosecution's case. If indeed gaps in the evidence should prevail so that the trial judge feels it is necessary to fill them to satisfy himself that the Prosecution's burden of proof has been met, then the accused simply cannot be found legally guilty. In short, the presumption of innocence has not been displaced.

(Singapore High Court in *Jagatheesan v Public Prosecutor* [2006] 4 Singapore Law Reports (Reissue) 45 at para 59. Approved by Singapore Court of Appeal in *Mui Jia Jun v Public Prosecutor* [2018] 2 Singapore Law Reports 1087)

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

a) In terms of how Singapore courts deal with evidence in a criminal trial

Effect 3. Should not treat every accused person's testimony as inherently incredible/unbelievable

“It should be emphasised that there is no principle of law that the evidence of an accused person must be treated as inherently incredible or being of suspect value merely because it advances his defence and is, in that sense, self-serving. If the presumption of innocence means anything at all, it must mean that an accused person who testifies to exonerate himself may be telling the truth. The assessment of whether or not he is doing so must, in the final analysis, depend on the totality of the evidence.”

(Singapore Court of Appeal in *Muhammad Nabil v Public Prosecutor* [2020] 1 Singapore Law Reports 984 at para 52.

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

b) In terms of whether Defence Counsel need to disclose evidence of guilt of an accused person to the court

“While... defence counsel cannot set up an affirmative case inconsistent with any confession made to them by their client, they are not obliged to proactively disclose evidence of their client’s guilt... The reason for this asymmetry in duty is linked to the presumption of innocence. To require Defence counsel to disclose evidence of guilt would be to undermine the fundamental principle that the Prosecution must prove its case beyond reasonable doubt...”

(Singapore Court of Appeal in *Muhammad bin Kadar v Public Prosecutor* [2011] 3 Singapore Law Reports 1205 at para 108.

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

### c) In terms of how bail is set for accused persons in Singapore

“it seems like a good idea, in cases where the likelihood of flight is high, to fix bail at a sum so prohibitive that it is as good as denying bail. But that would be wrong. It is important to understand the fundamental basis for bail. Presumption of innocence is a foundational justice. When a person is charged, bail is the comfort and safeguard not only to those presumed innocent but to the entire system. We cannot acknowledge the presumption of innocence and then impose bail on such onerous terms that the accused cannot satisfy.”

(Singapore High Court in *Ewe Pang Kooi v Public Prosecutor* [2015] 2 Singapore Law Reports 672 at para 9)

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

### c) In terms of how bail is set for accused persons in Singapore

“Next, strengthening the bail regime. The Minister for Law had said in late 2014 that the Ministry would be reviewing the framework on bail. This was after the 2014 hostage-taking incident in a Sydney café perpetrated by a person who was accused of a serious crime and yet, had been released on bail. He went on to take 17 innocent persons hostage in a Sydney café. The incident eventually led to the death of two innocent persons.

There is a need to strike a balance. On the one hand, the presumption of innocence means that it would be unfair for someone accused of a crime to be kept locked up in remand when he or she has not yet been found guilty by a Court. But on the other hand, there must be sufficient means to secure the accused person's continued attendance in Court, to ensure justice is served. The system must also ensure that those who may pose a danger to public safety, are at risk of re-offending while on bail, or who may interfere with evidence, are not released on bail.”

(Speech by Senior Minister of State for Law Ms Indranee Rajah, Singapore Parliamentary Debates, vol 94 (19 March 2018))

## 2) Giving effect to the presumption of innocence in SG

### c) In terms of how bail is set for accused persons in Singapore

“...fundamentally, this case illustrates the challenges of ensuring that the accused persons, whether they are Singaporeans or foreigners facing trial, do not abscond. As they have not yet been convicted of a crime, the presumption of innocence limits how far we can restrict their movements. Ultimately, the discretion rests with the Court to decide whether an accused person should be allowed to leave our jurisdiction taking into account submissions by both the prosecution and the defence. The accused, as Ms Tin has pointed out, has not been convicted yet. Of course, if he has been convicted, then it is quite clearcut. But if he has not been convicted yet, then we have to balance the different requirements.”

(Speech by Deputy Prime Minister and Minister for Home Affairs Mr Teo Chee Hean, Singapore Parliamentary Debates, vol 88 (8 March 2012))



### 3) 'Deviations' from the presumption of innocence in SG

#### a) Rebuttable presumptions of law found in several statutes

- The most famous ones are probably the ones in Singapore's Misuse of Drugs Act. For example, under section 18 of that Act:

(1) Any person who is proved to have had in his possession or custody or under his control

(a) anything containing a controlled drug;

(b) the keys of anything containing a controlled drug;

(c) the keys of any place or premises or any part thereof in which a controlled drug is found; or

(d) a document of title relating to a controlled drug or any other document intended for the delivery of a controlled drug,

shall, until the contrary is proved, be presumed to have had that drug in his possession.

(2) Any person who is proved or presumed to have had a controlled drug in his possession shall, until the contrary is proved, be presumed to have known the nature of that drug.

### 3) 'Deviations' from the presumption of innocence in SG

#### a) Rebuttable presumptions of law found in several statutes

- Where such a presumption of law apply, the legal burden is no longer on the Prosecution to prove the presumed element beyond reasonable doubt (see slides 9 and 10 above). Instead, the legal burden is on the Defence to rebut the presumption on a balance of probabilities.
- Thus, there have been arguments that when legislature/Parliament introduces such presumptions, it is inconsistent with the presumption of innocence.
- Privy Council in *Ong Ah Chuan v Public Prosecutor* [1979-1980] Singapore Law Reports (Reissue) 710 held that such presumptions are not inconsistent with Singapore's Constitution.

### 3) 'Deviations' from the presumption of innocence in SG

#### a) Rebuttable presumptions of law found in several statutes

- See Professor Jeffrey Pinsler SC's views in Evidence and the Litigation Process, 5<sup>th</sup> ed (Singapore: LexisNexis, 2015) at para 12.056:

"The use of the legal presumption to impose the burden of proof on the accused has been criticised as being in conflict with the presumption of innocence which is a fundamental tenet of the criminal justice system. However, the legal presumption has been justified on policy grounds. It normally applies in circumstances which would make the normal duty of the prosecution to prove certain facts particularly onerous. The argument is that, in the absence of such presumptions, potential offenders would commit crimes with impunity, confident of avoiding conviction. The legal presumption has also been justified in relation to crimes which have a particularly abhorrent effect on society as a whole. The policy may be illustrated in the context of the misuse of drugs."

- For an excellent discussion on this issue, see the debate in Michael Hor, "The Presumption of Innocence – A Constitutional Discourse for Singapore" [1995] SJLS 365 and Chan Sek Keong, "The Criminal Process – The Singapore Model" [1996] 17 Singapore Law Review 431.

### 3) 'Deviations' from the presumption of innocence in SG

#### b) Internal Security Act

- Singapore has an Internal Security Act, which allows for preventive detention, without trial, of a suspect, to prevent subversion, suppress organised violence against persons and property and do other things incidental to the internal security of Singapore.
- In 1012, Minister of Law and Home Affairs Mr K Shanmugam acknowledged that Singapore's ISA, while "is an exception to due process, which is the presumption of innocence, there is a good reason for it." He also acknowledged that there is a potential risk of abuse, but the ISA has safeguards built in to minimise it.

# Tổng quan nguyên tắc suy đoán vô tội ở Singapore

Hội thảo online về “Suy đoán vô tội”  
24 tháng 7 năm 2020

*Benny Tan*

*Sheridan Fellow*

*Khoa Luật, Đại học quốc gia Singapore*

# Tóm tắt

- 1) *Thực trạng* suy đoán vô tội ở Singapore
  - a) Hiến pháp Singapore và Tuyên ngôn Nhân quyền ASEAN
  - b) Tuyên bố của cơ quan lập pháp/Nghị viện Singapore
  - c) Phán quyết của Tòa án Singapore
- 2) *Tác động* của suy đoán vô tội ở Singapore
  - a) Việc xem xét chứng cứ của Tòa án Singapore trong phiên tòa hình sự
  - b) Việc Hội đồng bào chữa vạch trần chứng cứ phạm tội của bị cáo trước Tòa án
  - c) Việc tại ngoại của bị cáo ở Singapore
- 3) *“Sự xô dịch”* trong suy đoán vô tội ở Singapore

# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## a) Hiến pháp Singapore và Tuyên ngôn Nhân quyền ASEAN

- Hiến pháp Cộng hòa Singapore không quy định cụ thể nguyên tắc suy đoán vô tội
- Nhưng Tuyên ngôn Nhân quyền ASEAN đã ghi nhận vào tháng 11 năm 2012:
  - Điều 14 – “Mọi người bị buộc tội đều có quyền được suy đoán vô tội cho đến khi được chứng minh ngược lại.”

# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## b) Tuyên bố của cơ quan lập pháp/Nghị viện Singapore

Ví dụ 1: Phát biểu vào năm 2008 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp, ông K Shanmugam

“Ông de Souza đã thắc mắc rằng Chính phủ có thúc đẩy “suy đoán vô tội” hay không. Thưa ông, để ông không phải nghi ngờ thêm về điều này: Suy đoán vô tội là một nguyên tắc quan trọng và nền tảng cũng như là nền móng của hệ thống Tư pháp hình sự của chúng ta. Chính phủ hoàn toàn cam kết bảo vệ nguyên tắc suy đoán vô tội như một nguyên tắc cốt lõi của nền pháp quyền. Không có động cơ gì để nghi vấn hoặc hạn chế nguyên tắc này. Tôi ngạc nhiên khi thấy điều này bị nghi ngờ...”

(Biên bản họp Nghị viện Singapore, số 84 (25 tháng 8 năm 2008))



# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## b) Tuyên bố của cơ quan lập pháp/Nghị viện Singapore

Ví dụ 2: Phát biểu năm 2010 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp, ông K Shanmugam

“Thưa ông, nguyên tắc chính nằm trong cách tiếp cận chúng tôi sử dụng để định hình hệ thống Tư pháp hình sự như sau: (1) Mọi người đều được suy đoán vô tội. Một người có tội chỉ khi bị Tòa kết án. Dù chúng ta có một số ngoại lệ của luật trong cách tiếp cận này nhưng suy đoán vô tội luôn là một nguyên tắc nền tảng. (2) Quá trình tố tụng phải công bằng và (3) tố tụng phải có cơ chế hướng đến sự thật. Điều đó nghĩa là tố tụng không phải một hệ thống thiên về kết tội cho dù có tội hay không nhưng cũng không tạo ra lỗ hổng để người phạm tội có thể trắng án.”

(Biên bản họp Nghị viện Singapore, số 87 (18 tháng 5 năm 2010))

# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## b) Tuyên bố của cơ quan lập pháp/Nghị viện Singapore

Ví dụ 3: Phát biểu năm 2016 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp, ông K Shanmugam

“Mọi bên trong phiên tòa hình sự hoặc dân sự đều được xét xử công bằng và mọi người bị cáo buộc hình sự đều tuân theo nguyên tắc có lợi hoặc suy đoán vô tội. Đây là những nguyên tắc nền tảng của hệ thống tư pháp nước ta. Người bị xét xử không nên đối mặt với định kiến từ truyền thông hoặc dư luận vì có thể gây ra bức xúc và tạo ra nguy cơ can thiệp vào phiên tòa.”

(Biên bản họp Nghị viện Singapore, số 94 (15 tháng 8 năm 2016))

# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## c) Phán quyết của Tòa án Singapore

Ví dụ 1: Tòa phúc thẩm Singapore trong vụ *AOF và Cơ quan công tố* [2012] 3 Báo cáo pháp luật Singapore số 34, đoạn 315

“Nguyên tắc suy đoán vô tội là con dấu cần thiết của bất kì nền tư pháp nào.”

# 1) Thực trạng suy đoán vô tội ở Singapore

## c) Phán quyết của Tòa án Singapore

Ví dụ 2: Tòa án Cấp cao Singapore trong vụ *XP và Cơ quan công tố* [2008] 4 Báo cáo pháp luật Singapore (Tái bản) số 686, đoạn 90

“Suy đoán vô tội là nền tảng của hệ thống tư pháp hình sự và là nền móng của luật chứng cứ. Bởi đôi khi nguyên tắc này sáo mòn nên chúng ta cần phải tuyên bố lại rằng mọi người bị buộc tội đều được suy đoán vô tội cho đến khi chứng minh được điều ngược lại.”

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### a) Việc xem xét chứng cứ của Tòa án Singapore

Tác động 1: Nghĩa vụ chứng minh các cấu thành tội phạm thuộc về phía Công tố (cả vật chất và tinh thần) dựa trên sự nghi ngờ chính đáng.

“Luật chứng cứ cơ bản dựa trên sự nghi ngờ chính đáng, là nền móng chính của nguyên tắc suy đoán vô tội – gốc rễ sâu sắc của luật hình sự. Áp dụng trong thực tế, luật làm giảm nguy cơ kết án đến từ những yếu tố sai lệch.”

(Tòa phúc thẩm Singapore trong vụ *Cơ quan công tố và GCK* [2020] 1 Báo cáo pháp luật Singapore số 486, đoạn 126)

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### a) Việc xem xét chứng cứ của Tòa án Singapore

Tác động 1: Nghĩa vụ chứng minh các cấu thành tội phạm thuộc về phía Công tố (cả vật chất và tinh thần) dựa trên sự nghi ngờ chính đáng.

“Học thuyết trao quyền cho Cơ quan Công tố chứng minh vụ án dựa vào sự nghi ngờ chính đáng thể hiện hai giá trị xã hội quan trọng: đầu tiên, nó củng cố nguyên tắc suy đoán vô tội; thứ hai, nó bao hàm và truyền tải cân bằng xã hội với hình phạt. Liên kết giữa chứng cứ phạm tội của bị cáo dựa trên sự nghi ngờ chính đáng và nguyên tắc suy đoán vô tội ở chỗ quy định cũ đặt ra ngưỡng hoặc mốc mà xã hội dự liệu sự kết án cho phép quy định sau được thay thế.”

(Tòa án Cấp cao Singapore trong vụ *Sakthivel Punithavathi và Cơ quan Công tố* [2007] 2 Báo cáo pháp luật Singapore(tái bản) số 983, đoạn 80)

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### a) Việc xem xét chứng cứ của Tòa án Singapore

#### Tác động 2. Thẩm phán xét xử không nên bổ sung cho vụ án của Công tố

“Rõ ràng nguyên tắc suy đoán vô tội là sự suy đoán trọng tâm và mang nền tảng đạo đức của luật hình sự. Không thể giả sử một người có tội chỉ qua những dấu hiệu của sự việc mà người đó bị buộc tội cho đến khi Cơ quan Công tố hoàn thiện chứng cứ cần thiết để bác bỏ sự suy đoán này. Ngưỡng dưới mà xã hội sẽ không bỏ qua sự kết án hoặc cho phép sự suy đoán vô tội bị bác bỏ ở vạch giữa nghi ngờ chính đáng và nghi ngờ đơn thuần. Giữ vững nguyên tắc suy đoán vô tội cũng có nghĩa là thẩm phán xét xử không nên bổ sung cho vụ án của Công tố. Nếu lỗi hồng chứng cứ thực sự thuyết phục để thẩm phán thấy cần phải bổ sung để thỏa mãn bản thân rằng nghĩa vụ chứng minh của Cơ quan Công tố đã được đáp ứng và bị cáo đơn giản không thể bị kết tội. Tóm lại, nguyên tắc suy đoán vô tội không đổi.”

(Tòa án Cấp cao Singapore trong vụ *Jagatheesan và Cơ quan Công tố* [2006] 4 Báo cáo pháp luật Singapore (tái bản) số 45, đoạn 59. Được chấp thuận bởi Tòa phúc thẩm Singapore trong vụ *Mui Jia Jun và Cơ quan Công tố* [2018] 2 Báo cáo pháp luật Singapore 1087)

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### a) Việc xem xét chứng cứ của Tòa án Singapore

#### Tác động 3. Không nên coi chứng cứ của mọi bị cáo là phi lý

“Cần nhấn mạnh rằng không có nguyên tắc nào của pháp luật quy định bằng chứng của bị cáo phải được coi là phi lý hoặc đơn thuần có giá trị nghi ngờ chỉ vì nó thúc đẩy sự bào chữa của và theo nghĩa đó là tư lợi. Nếu sự suy đoán vô tội cho thấy bất cứ điều gì thì có nghĩa là việc bị cáo tự làm chứng có thể là sự thật. Việc đánh giá liệu anh ta có làm như vậy hay không trong phân tích cuối cùng phụ thuộc vào tổng số bằng chứng.”

(Tòa phúc thẩm Singapore trong vụ *Muhammad Nabil và Cơ quan Công tố*[2020] 1 Báo cáo pháp luật Singapore số 984, đoạn 52.



## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

b) Việc Hội đồng bào chữa vạch trần chứng cứ phạm tội của bị cáo trước Tòa án

“Khi Hội đồng bào chữa không thể thiết lập một vụ án xác nhận mâu thuẫn với bất kì sự thú tội của thân chủ thì không bắt buộc phải chủ động vạch trần chứng phạm phạm tội của thân chủ. Lý do của sự bất đối xứng trong nghĩa vụ liên quan đến nguyên tắc suy đoán vô tội. Để yêu cầu Hội đồng bào chữa vạch trần chứng cứ phạm tội sẽ làm suy yếu nguyên tắc cơ bản rằng Cơ quan Công tố phải chứng minh vụ án dựa trên nghi ngờ chính đáng.”

(Tòa phúc thẩm Singapore trong vụ *Muhammad bin Kadar và Cơ quan Công tố* [2011] 3 Báo cáo pháp luật số 1205, đoạn 108.

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### c) Về việc tại ngoại của bị cáo ở Singapore

“Có vẻ như việc từ chối bảo lãnh cũng tốt như việc quy định bảo lãnh ở kết luận cấm là một ý tưởng hay trong những vụ án mà khả năng thoát thân cao. Nhưng đó là sai lầm. Cần phải hiểu được nền tảng cơ bản cho việc bảo lãnh. Nguyên tắc suy đoán vô tội là công lý nền tảng. Khi một người bị buộc tội, bảo lãnh là sự thoải mái và bảo vệ không chỉ cho những người được suy đoán vô tội mà cho toàn bộ hệ thống. Chúng ta không thể thừa nhận sự suy đoán vô tội và sau đó áp dụng bảo lãnh cho những điều khoản khắt khe mà bị cáo không thể đáp ứng.”

(Tòa án Cấp cao Singapore trong vụ *Ewe Pang Kooi và Cơ quan Công tố* [2015] 2 Báo cáo pháp luật Singapore số 672, đoạn 9)

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### c) Về việc tại ngoại của bị cáo ở Singapore

“Về việc tăng cường chế độ bảo lãnh, Bộ trưởng Bộ Tư pháp đã phát biểu vào cuối năm 2014 rằng Bộ sẽ xem xét khuôn khổ tại ngoại, sau vụ bắt giữ con tin năm 2014 tại một quán cà phê ở Sydney do một người đã phạm tội nghiêm trọng gây ra và đã được tại ngoại. Anh ta tiếp tục bắt 17 người vô tội làm con tin trong một quán cà phê ở Sydney. Vụ việc cuối cùng đã dẫn đến cái chết của hai người vô tội.

Có một nhu cầu để đạt được sự cân bằng. Một mặt, sự suy đoán vô tội không công bằng cho bị cáo vì bị giam giữ trong khi họ chưa bị Tòa án kết tội. Nhưng mặt khác, phải có đủ phương tiện để bảo đảm bị cáo tiếp tục tham gia phiên tòa và công lý được thực thi. Hệ thống cũng phải đảm bảo rằng những người có thể gây nguy hiểm cho an toàn công cộng, có nguy cơ tái phạm trong thời gian tại ngoại hoặc những người có thể can thiệp bằng chứng, không được tại ngoại.”

(Phát biểu của Nguyên Bộ trưởng Bộ Tư pháp, bà Indranees Rajah, Biên bản họp Nghị Viện Singapore, số 94 (19 tháng 3 năm 2018))

## 2) Tác động của suy đoán vô tội ở Singapore

### c) Về việc tại ngoại của bị cáo ở Singapore

“...Về cơ bản, trường hợp này minh họa những thách thức của việc đảm bảo rằng những người bị buộc tội, cho dù họ là người Singapore hay người nước ngoài phải đối mặt với phiên tòa, không bỏ trốn. Vì họ chưa bị kết án nên sự suy đoán vô tội giới hạn mức độ kiểm soát của chúng ta đối với hoạt động của họ. Cuối cùng, Tòa án toàn quyền quyết định liệu một người bị buộc tội có được phép rời khỏi quyền tài phán của chúng ta, có tính đến đệ trình của cả bên công tố và bên bào chữa hay không. Các bị cáo, như bà Tin đã chỉ ra, chưa bị kết án. Tất nhiên, nếu anh ta đã bị kết án thì điều khá rõ ràng. Nhưng nếu anh ta chưa bị kết án, thì chúng ta phải cân bằng các yêu cầu khác nhau.”

(Phát biểu của Quyền Thủ tướng và Bộ trưởng Bộ Nội vụ, ông Teo Chee Hean, Biên bản họp Nghị viện Singapore, số 88 (8 tháng 3 năm 2012)

### 3) “Sự xô dịch” trong suy đoán vô tội ở Singapore

a) Những suy đoán của luật có thể bị bác bỏ trong một số Đạo luật

▪ Điều luật nổi tiếng nhất có lẽ là điều khoản của Đạo luật về lạm dụng ma túy của Singapore. Ví dụ Điều 18 của Đạo luật quy định:

(1) Bất cứ người nào được chứng minh sở hữu, kiểm soát và tàng trữ

(a) bất cứ thứ gì chứa chất hướng thần;

(b) chìa khóa của bất cứ thứ gì chứa chất hướng thần;

(c) chìa khóa của nơi hoặc cơ sở hoặc một phần của nơi mà chất hướng thần được phát hiện; hoặc

(d) tài liệu liên quan chất hướng thần hoặc các tài liệu khác về việc phân phối chất hướng thần,

sẽ được suy đoán sở hữu chất hướng thần đó cho đến khi điều ngược lại được chứng minh.

(2) Bất kỳ người nào được chứng minh hoặc suy đoán sở hữu chất hướng thần sẽ được suy đoán đã biết về bản chất của chất đó cho đến khi điều ngược lại được chứng minh.

### 3) “Sự xô dịch” trong suy đoán vô tội ở Singapore

#### a) Những suy đoán của luật có thể bị bác bỏ trong một số Đạo luật

- Khi sự suy đoán của luật được áp dụng như vậy, nghĩa vụ chứng minh không còn thuộc về bên Công tố để chứng minh các yếu tố suy đoán dựa trên nghi ngờ chính đáng (xem slide 9 và 10 phía trên). Thay vào đó, nghĩa vụ chứng minh thuộc về bên Bào chữa để bác bỏ sự suy đoán dựa trên cân bằng của các khả năng.
- Do vậy, có nhiều quan điểm về việc cơ quan lập pháp/Nghị viện Singapore đưa những suy đoán như vậy mâu thuẫn với nguyên tắc suy đoán vô tội.
- Cơ mật viện trong vụ *Ong Ah Chuan và Cơ quan Công tố [1979-1980]* cho rằng sự suy đoán đó đi ngược lại Hiến pháp. (Báo cáo pháp luật Singapore (tái bản) số 710)

### 3) “Sự xô dịch” trong suy đoán vô tội ở Singapore

#### a) a) Những suy đoán theo luật có thể bị bác bỏ trong một số Đạo luật

- Quan điểm của GS. Jeffrey Pinsler SC trong sách *Evidence and the Litigation Process*, tái bản lần thứ 5 (NXB Singapore: LexisNexis, 2015) đoạn 12.056:

“Việc áp dụng suy đoán pháp lý đặt ra nghĩa vụ chứng minh thuộc về bị cáo đã bị chỉ trích là xung đột với nguyên tắc suy đoán vô tội, nguyên lý cơ bản của nền tư pháp hình sự. Dù sao, suy đoán pháp lý được chứng minh dựa trên nền tảng chính sách. Nó thường đượ áp dụng trong những tình huống mà nhiệm vụ thông thường của Công tố là chứng minh một số vụ việc khó cụ thể. Quan điểm ở đây là thiếu vắng những suy đoán như vậy, những người có nguy cơ phạm tội có thể phạm tội nhưng được miễn hình phạt, chắc chắn không bị kết án. Suy đoán pháp lý cũng được chứng minh trong quan hệ của tội phạm mà tác động đặc biệt mâu thuẫn với tổng thể xã hội. Chính sách này có thể được minh họa trong bối cảnh của lạm dụng ma túy.”

- Hãy bài phản biện xuất sắc giữa Michael Hor, “Nguyên tắc suy đoán vô tội – Luận về Hiến pháp của Singapore” [1995] SJLS số 365 và Chan Sek Keong, “Tố tụng hình sự - Mô hình Singapore” [1996] 17 Singapore Law Review spps 431.

### 3) “Sự xê dịch” trong suy đoán vô tội ở Singapore

#### b) Đạo luật An ninh nội địa

- Singapore ban hành Đạo luật An ninh Nội địa cho phép giam giữ phòng ngừa mà không cần xét xử nghi phạm để ngăn chặn lật đổ, đàn áp bạo lực có tổ chức đối với người và tài sản và làm những việc khác liên quan đến an ninh nội địa của Singapore.
- Vào năm 2012, Bộ trưởng Bộ Tư pháp và Nội vụ, ông K Shanmugam đã thừa nhận rằng “Đạo luật An ninh nội địa là một ngoại lệ đối với quá trình tố tụng, trong đó có nguyên tắc suy đoán vô tội nhưng có lý do chính đáng cho điều đó.” Ông cũng thừa nhận rằng có nguy cơ lạm dụng tiềm ẩn nhưng Đạo luật có các biện pháp bảo vệ được xây dựng để giảm thiểu điều này.